

# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL MOLISE



## Tavolo Tecnico

*Verbale del 29 maggio 2014*

Il giorno 29 maggio 2014, alle ore 8.45, si sono riunite presso il Settore Personale Tecnico-Amministrativo:

*La Delegazione di Parte Pubblica, composta da:*

Dott. Valerio BARBIERI

Direttore Divisione Gestione Risorse

Assistono ai lavori del Tavolo Tecnico dott. Giacomo VERDE, responsabile dell'Area Risorse Umane e Valutazione, il dott. Francesco SANGINARIO, responsabile del Settore PTA – Gestione Carriere e Personale Ausiliario, nonché la dott.ssa Rachele ALBINO, del Settore PTA – Reclutamento e Formazione che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

*La Delegazione di Parte Sindacale, composta da:*

Sig. Paolo DE SOCIO	RSU
Sig. Pasquale IANIRI	RSU
Dott.ssa Milena IAPALUCCI	RSU
Dott. Pasquale LAVORGNA	RSU
Dott.ssa Annamaria PALANGIO	RSU
Dott.ssa Mariagrazia VINCELLI	RSU
Dott. Fiore CARPENITO	CONFSAL Fed. SNALS/Università Cisapuni
Dott.ssa Mariacristina CEFARATTI	CSA di CISAL Università
Dott.ssa Iolanda PALAZZO	CISL – Università
Dott. Mimmo POLIDORI ( <i>delegato</i> )	UIL/RUA
Dott.ssa Ida ORIUNNO ( <i>delegata</i> )	FLC – CGIL

per continuare la discussione sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni.
2. Seguiti all'approvazione del nuovo modello organizzativo: indennità accessorie e sistema di valutazione e misurazione della performance individuale.
3. Varie ed eventuali.

### *1. Comunicazioni*

Il Dirigente, dott. Valerio BARBIERI, comunica che la seduta di Contrattazione Integrativa, prevista per il 30 maggio 2014, è rinviata a data da definire.

**2. Seguiti all'approvazione del nuovo modello organizzativo: indennità accessorie e sistema di valutazione e misurazione della performance individuale.**

Il Dirigente, dott. Valerio BARBIERI, in merito al sistema delle indennità accessorie e alle ipotesi di riduzione a 3 fasce economiche di responsabilità, ricorda che nella precedente seduta di tavolo tecnico si era raggiunto l'accordo sulla seguente soluzione (salvo arrotondamenti):

- II Ipotesi: riduzione a 3 Fasce (media tra due fasce: 191,25 – 148,75 – 114,75): spesa prevista di Euro 124.157,80;

I fascia (media tra le attuali I e II fascia) =  $212,50+170,00/2$  = Euro 191,25

II fascia (media tra le attuali II e III fascia) =  $170,00+127,50/2$  = Euro 148,75

III fascia (media tra le attuali III e IV fascia) =  $127,50+102,00/2$  = Euro 114,75

Differenziale stimato: + circa Euro 5.000,00

Si ricorda che le posizioni di responsabilità sono aumentate di circa 15 unità e che la spesa attuale è calcolata in Euro 117.881,40.

Tale ipotesi può trovare un riscontro concreto solo a conclusione delle procedure di affidamento degli incarichi di responsabilità, processo che si avvierà subito dopo la scadenza del bando per la posizione di responsabile del Settore ILO e Placement prevista per la giornata odierna.

A tale riguardo il dott. Valerio BARBIERI informa la Delegazione di parte sindacale in merito al numero delle candidature pervenute per incarico di responsabilità gestionale da affidare, così sintetizzabile:

UNITÀ ORGANIZZATIVA	CANDIDATURE
Ufficio Prorettore e Delegati	9
Settore Gestione Attività Edilizie	4
Settore Progettazione, Sviluppo e Ricerca Scientifica	6
Settore Tirocini e Mercato del Lavoro	8
Settore Informatico Gestione Servizi Didattici	9
Settore Servizi Formazione Linguistica	5
Settore Scuole di Specializzazioni Mediche	8
Laboratori Dipartimento Medicina	4
Laboratori Dipartimento Agricoltura	8
Laboratori Dipartimento Bioscienze	1
Settore Disabilità	12
Settore Gestione Servizi Logistici	6
Settore Reference	3
Settore Gestione Strutture Biblioteche Isernia e Termoli	3
Settore Risorse Patrimonio Museale	8
Settore ILO e Placement	4

## PROPOSTE DI GRADAZIONE DELLE STRUTTURE ORGANIZZATIVE

La delegazione di parte pubblica comunica che i criteri stabiliti nel contratto integrativo per definire il sistema di gradazione delle strutture organizzative, da attuare nella fase sperimentale fino al 31.12.2014, saranno così applicati:

- I fascia di responsabilità: posizioni di Coordinamento e strutture con specifici e qualificati incarichi di responsabilità (art. 91, comma 3, del CCNL del 16.10.2008) che implicano funzioni di natura prevalentemente contabile o aventi un grado di particolare ed elevata complessità organizzativa in relazione al carico di lavoro gestito, alla varietà e al numero degli utenti di riferimento ed alla necessità di un costante aggiornamento normativo;
- II fascia di responsabilità: strutture caratterizzate da una complessità organizzativa sul piano funzionale sia per il carico di lavoro gestito che per le attività, comunque non implicanti funzioni di natura prevalentemente contabile; strutture che richiedono competenze tecniche specifiche e necessitano di un costante aggiornamento normativo; incarichi di responsabilità affidati a personale non appartenente alla categoria D, pur rientrando l'unità organizzativa tra le ipotesi della I Fascia;
- III fascia di responsabilità: settori che, sulla base dei criteri suddetti, non rientrano nelle precedenti fasce, nonché gli incarichi di responsabilità gestionale affidati per la prima volta, indipendentemente dal posizionamento dell'unità organizzativa stessa.

Per quanto riguarda il **sistema di misurazione e valutazione della performance individuale**, la delegazione di parte pubblica chiede alla delegazione di parte sindacale di esprimere le proprie considerazioni in merito alla scheda di valutazione proposta nella scorsa seduta di tavolo tecnico (allegato n. 1), al fine di procedere agli adempimenti successivi (approvazione CdA) e definire il sistema di valutazione per l'anno in corso.

Al riguardo, la dott.ssa Ida ORIUNNO propone di eliminare, nella parte della scheda di valutazione relativa ai comportamenti attesi, la voce "creatività" considerato che il punto successivo relativo alla valutazione del "problem solving" implica per definizione l'apporto in termini di creatività nell'approccio al lavoro da parte del personale.

### 3. *Varie ed eventuali.*

Il Dirigente, dott. Valerio BARBIERI, invita la delegazione di parte sindacale ad avanzare proposte sulle materie oggetto di osservazioni da parte del Collegio dei Revisori, con particolare riferimento alla regolamentazione attività c/terzi ed alle attività progettuali da svolgere fuori orario di servizio.

La dott.ssa Mariacristina CEFARATTI chiede di verificare la possibilità di estendere l'ambito di applicazione del D.P.C.M. 23 marzo 1995 – "Determinazione dei compensi da corrispondere ai componenti delle commissioni esaminatrici e al personale addetto alla sorveglianza di tutti i tipi di concorso indetti dalle amministrazioni pubbliche" per corrispondere un compenso al personale tecnico-amministrativo coinvolto nelle commissioni di vigilanza per le selezioni per l'accesso ai corsi di studio a numero programmato. Tale ipotesi potrebbe trovare la copertura



finanziaria dalle tasse di ammissione al concorso che gli studenti versano all'atto della presentazione delle domande.

La Delegazione di parte sindacale si impegna ad affrontare le problematiche connesse ad una diversa regolamentazione delle attività c/terzi e a formulare proposte in merito.

Alle ore 9.30 la seduta è tolta.

Del che è verbale.

LA DELEGAZIONE DI PARTE SINDACALE:

Sig. Paolo DE SOCIO (RSU)

Sig. Pasquale IANIRI (RSU)

Dott.ssa Milena IAPALUCCI (RSU)

Dott. Pasquale LAVORGNA (RSU)

Dott.ssa Annamaria PALANGIO (RSU)

Dott.ssa Mariagrazia VINCELLI (RSU)

Dott. Fiore Antonio CARPENITO  
(CONFSAL Fed. SNALS/Università Cisapuni)

Dott.ssa Mariacristina CEFARATTI  
(CSA di CISAL Università)

Dott.ssa Iolanda PALAZZO (CISL Università)

Dott. Mimmo POLIDORI (UIL/RUA) (delegato)

Dott.ssa Ida ORIUNNO (FLC-CGIL) (delegata)

LA DELEGAZIONE DI PARTE PUBBLICA:

Dott. Valerio BARBIERI

The image shows a series of handwritten signatures on a lined background, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized. The names and their corresponding signatures are: Paolo De Socio, Pasquale Ianiri, Milena Iapalucci, Pasquale Lavorgna, Annamaria Palangio, Mariagrazia Vincelli, Fiore Antonio Carpenito, Mariacristina Cefaratti, Iolanda Palazzo, Mimmo Polidori, Ida Oriunno, and Valerio Barbieri.

Scheda per la valutazione sulle performance individuali del personale - Cat. B - C - D

(valida ai soli fini dell'erogazione del trattamento accessorio)

Dipendente:					Inserire nominativo Dipendente nella cella a
<b>OBIETTIVI</b> Grado di raggiungimento di specifici obiettivi di gruppo e individuali	Obiettivi (max 3)	Grado di realizzazione dell'obiettivo/Livello di performance			Performance
	Descrizione	Performance sufficiente (1)	Performance Buona (2)	Performance Ottima (3)	Totale
					0,00
					0,00
					0,00
<b>Totale</b>					<b>0,00</b>

<b>COMPORAMENTI ATTESI</b> Competenze dimostrate, comportamenti professionali e organizzativi	Ambito 1 Complessità e carico di lavoro nell'unità organizzativa	Sufficiente (1)	Buono (2)	Ottimo (3)	Totale
	apporto in termini di puntualità - precisione				0,00
	apporto in termini di innovazione				0,00
	problem-solving				0,00
					<b>0,00</b>
	Ambito 2 Conoscenze	Sufficiente (1)	Buono (2)	Ottimo (3)	Totale
	apporto in termini di esperienza-conoscenza specifica				0,00
	apporto in termini di conoscenza multisettoriali				0,00
	apporto in termini di capacità tecnico-operative				0,00
					<b>0,00</b>
	Ambito 3 Comportamenti professionali	Sufficiente (1)	Buono (2)	Ottimo (3)	Totale
	apporto in termini di collaborazione				0,00
	orientamento all'utenza				0,00
	apporto in termini di autonomia-responsabilità				0,00
					<b>0,00</b>
<b>Totale</b>					<b>0,00</b>

Determinazione della performance individuale

	Totale
Grado di raggiungimento di specifici obiettivi di gruppo e individuali	0,00
Competenze dimostrate, comportamenti professionali e organizzativi	0,00
<b>Totale performance rilevata</b>	<b>0,00</b>

*il Proponente*  
Dott. \_\_\_\_\_

*per presa visione*  
*il dipendente:* \_\_\_\_\_

*il Valutatore*  
Dott. \_\_\_\_\_

Data \_\_\_\_\_



## Anno 2014

## Legenda - Scala di valori

Sufficiente	1
Buono	2
Ottimo	3

	Scala di valutazione	N° Campi	Punteggio minimo	Punteggio massimo
Obiettivi (max 3)	da 1 a 3	3	3	9
Comportamenti attesi	da 1 a 3	9	9	27
<b>totale performance rilevata</b>			<b>12</b>	<b>36</b>

Classe di valutazione	% Indennità di produttività
punteggio compreso tra 29 e 36	100%
punteggio compreso tra 21 e 28	89%
punteggio compreso tra 12 e 20	60%

Punteggio	Giudizio
12	sufficiente
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	buono
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	ottimo
30	
31	
32	
33	
34	
35	
36	

